ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу

Джапаркулова Данияра Ергалиевича на тему «Правовое регулирование цифровизации в области охраны окружающей среды», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04203 – Юриспруденция».

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:	1) Работа выполнена в рамках программно-целевого финансирования №BR21882302 «Казахстанский социум в условиях цифровой трансформации: перспективы и риски» Института философии, политологии и религиоведения Комитета науки МНВО РК, направленной на комплексное исследование процессов цифровизации общества, а также оценку связанных с ними перспектив и рисков. 3) Диссертационная работа выполнена в русле приоритетных направлений развития науки и высшего образования, определённых государственными стратегическими и программными документами Республики Казахстан. Тематика исследования соответствует направлениям, утверждённым Высшей научно-технической
		1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);	
		2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);	
		3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	

			комиссией при Правительстве Республики Казахстан, в частности в части развития социально-гуманитарных исследований с акцентом на правовые аспекты цифровизации и регулирования информационных отношений. Содержание диссертации корреспондирует с положениями Концепции развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023–2029 годы, в рамках которой приоритетное значение придаётся развитию научных исследований в сфере цифровизации, совершенствованию правового регулирования информационных процессов, особенно в области охраны окружающей среды. В данном контексте диссертационное исследование направлено на формирование теоретико-правовых и прикладных подходов к регулированию цифровых трансформаций в экологической сфере. Кроме того, работа согласуется с целевыми ориентирами Национального плана развития Республики Казахстан до 2029 года, предусматривающего активное внедрение цифровых технологий в

			систему государственного управления и иные общественные сферы. В диссертации рассматриваются вопросы обеспечения прозрачности экологической информации, цифровизации механизмов экологического контроля, а также правовой защиты данных в условиях цифровой трансформации, что имеет существенное значение для реализации принципов открытости и подотчётности государства. Таким образом, тема диссертации полностью соответствует приоритетным направлениям государственной научно-технической политики, стратегическим документам и программам развития Республики Казахстан, а её результаты обладают теоретической и практической значимостью для совершенствования правового регулирования цифровизации экологической сферы.
2.	Важность для науки	Работа **вносит**/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо **раскрыта**/не раскрыта.	Диссертационное исследование вносит значительный вклад в развитие современной юридической науки, прежде всего в рамках таких направлений, как цифровое право и экологическое право, находящихся на этапе активной трансформации в

			условиях цифровизации экологических отношений.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: **1) высокий;** 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	В диссертационной работе отчётливо прослеживается высокая степень научной самостоятельности автора при исследовании заявленной темы. Диссертантом проведён комплексный анализ значительного массива источников, включающего 207 отечественных и зарубежных научных публикаций, международно-правовых актов и национального законодательства. Самостоятельность исследования проявляется в систематизации и критическом осмыслении существующих научных подходов в рамках цифрового права и экологическое права, а также в формировании авторской позиции по ключевым вопросам правового регулирования цифровизации в сфере охраны окружающей среды.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: **1) обоснована**; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Диссертационное исследование актуально, поскольку в современных условиях цифровизации общественных процессов особое значение приобретает правовое регулирование экологической сферы. Быстрое развитие информационных технологий и внедрение цифровых инструментов в управление

			природоохранной деятельностью создают новые правовые вызовы, требующие адекватного научного осмысления и законодательного реагирования. Особую актуальность работы определяет необходимость обеспечения прозрачности деятельности государственных органов, защиты экологических прав граждан и интеграции национальных норм с международными стандартами, включая ключевые положения Орхусской конвенции. Исследование носит междисциплинарный характер, сочетая элементы экологического и информационного права, что позволяет выработать практикоориентированные решения для совершенствования правоприменительной практики. Таким образом, актуальность диссертации определяется сочетанием научной значимости, практической необходимости и соответствием современным тенденциям цифровой трансформации в сфере охраны окружающей среды.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	Содержание диссертационного исследования в полной мере соответствует заявленной теме и
		1) отражает;	

		2) частично отражает; 3) не отражает.	характеризуется внутренней логической последовательностью и целостностью изложения. Структура работы обеспечивает всестороннее раскрытие как теоретико-правовых, так и прикладных аспектов правового регулирования цифровизации в сфере охраны окружающей среды. В диссертации последовательно рассмотрены ключевые вопросы, относящиеся к вопросам регулирования цифровизации в области охраны окружающей среды, а также сравнительно-правовой анализ национального и международного опыта. Логика построения исследования, взаимосвязь его разделов и последовательность раскрытия научной проблемы свидетельствуют о глубокой проработке темы и обеспечивают достижение поставленных целей и задач. Все структурные элементы диссертации направлены на раскрытие заявленной темы, что подтверждает её содержательную завершённость и научную обоснованность. Таким образом, содержание диссертации адекватно отражает её тему, а также соответствует современным требованиям к научным исследованиям в области правового

			регулирования цифровизации в области охраны окружающей среды.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	Цель и задачи диссертационного исследования сформулированы корректно, логически взаимосвязаны и в полной мере соответствуют заявленной теме работы. Поставленная цель направлена на комплексное исследование правового регулирования цифровизации в сфере охраны окружающей среды, что предопределяет содержание и направленность сформулированных задач. Задачи исследования конкретизируют заявленную цель, охватывают ключевые аспекты предметной области и обеспечивают последовательное раскрытие научной проблемы в рамках цифровизации охраны окружающей среды. Следует отметить, что сформулированные задачи носят системный характер, отражают логику научного исследования и ориентированы на получение теоретически обоснованных и практически значимых результатов, включая разработку предложений по совершенствованию действующего законодательства. Таким образом, цель и задачи диссертации находятся в полной взаимосвязи с её темой, обеспечивают
		1) соответствуют;	
		2) частично соответствуют;	
		3) не соответствуют.	

			целостность исследования и достижение поставленных научных результатов.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Структура диссертационного исследования построена в соответствии с установленными требованиями и включает: нормативные ссылки, перечень обозначений и сокращений, введение, три тематически согласованных раздела с подразделами, заключение, список использованных источников и приложения. Общий объём работы составляет 140 страниц, что обеспечивает достаточную полноту раскрытия исследуемой темы. Последовательное изложение материала демонстрирует логическую взаимосвязь всех разделов. Логика изложения материала, соблюдение структурной последовательности, комплексный анализ и взаимосвязь теоретических и прикладных аспектов подтверждают, что все разделы и положения диссертации согласованы между собой и полностью соответствуют заявленной теме исследования.
		1) полностью взаимосвязаны;	
		2) взаимосвязь частичная;	
		3) взаимосвязь отсутствует.	
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	В диссертационном исследовании автором предложены новые подходы и методические решения в области правового регулирования цифровизации в области охраны
		1) критический анализ есть;	

		2) анализ частичный;	окружающей среды. Все предложенные положения обоснованы теоретическими и эмпирическими доводами, а также оценены в сравнении с существующими научными и практическими подходами, что обеспечивает их научную новизну и практическую значимость. Аргументы, приведённые диссертантом, подвергаются критическому анализу, на основе которого формируются выводы и разрабатываются рекомендации по совершенствованию законодательства. Автор последовательно выражает собственную точку зрения, комментирует актуальные вопросы и демонстрирует способность к самостоятельной научной интерпретации правовых проблем. Анализ, системный подход и элементы цифрового мониторинга, обоснованы с позиции современных требований
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Диссертационное исследование представляет собой комплексный анализ правового регулирования цифровизации в области охраны окружающей среды, как в национальном законодательстве, так и с учётом международного опыта.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

			Работа рассматривает современные вызовы и тенденции цифровизации, влияющие на формирование правового поля в сфере охраны окружающей среды, и выявляет существующие пробелы в регулировании. Сформулированные в диссертации выводы и научные положения имеют теоретическую значимость, обоснованы собственными доводами автора и отражают актуальные тенденции развития национального и международного права. Таким образом, работа вносит значимый вклад в развитие правовой науки и подтверждает новизну исследуемых проблем, представленных к защите.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Представленные положения обобщают результаты проведённого исследования и фиксируют его логическое завершение, при этом отражают самостоятельно полученные автором научные результаты, обладающие новизной и имеющие значение для дальнейшего развития научного знания.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Технические, технологические, экономические и управленческие решения, представленные в диссертации, являются новыми и обоснованными на основе
		1) полностью новые;	

		2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	всестороннего анализа действующего законодательства Республики Казахстан и зарубежных государств. Предложенные в работе решения основаны на детальном анализе действующих нормативных актов и научных исследований в области охраны окружающей среды
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо **достаточно хорошо обоснованы** (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Выводы сформированы на основе тщательного анализа 207 отечественных и зарубежных научных источников. Несмотря на ограниченное количество эмпирических данных, систематическая обработка теоретического материала позволила выявить ключевые закономерности, оценить существующие правовые подходы и предложить научно обоснованные рекомендации по совершенствованию правового регулирования цифровизации в области охраны окружающей среды. Структурированность анализа и логическая взаимосвязь выводов подтверждают их научную состоятельность и практическую значимость. Таким образом, диссертация демонстрирует высокую научную ценность, а представленные результаты обоснованно завершают исследование и соответствуют заявленной теме.

7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	**Положение № 1** Вывод о том, что цифровое законодательство - это совокупность нормативно-правовых актов, направленных на регулирование общественных отношений по сбору, хранению, обработке, поиску, передаче и представлению информации с помощью специальных приборов и коммуникационных сетей в виде цифровых символов. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 2** Вывод о том, что цифровое право - это правовой институт, который входит в состав комплексной самостоятельной отрасли «информационное право», представляющий собой совокупность правовых норм, направленных на регулирование общественных отношений по сбору, обработке, накоплению, хранению, поиску, распространению и потреблению информации в виде цифровых формул или цифровых символов,
		7.1 Доказано ли положение?	
		1) доказано;	
		2) скорее доказано;	
		3) скорее не доказано;	
		4) не доказано;	
		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	
		7.3 Является ли новым?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	
		7.4 Уровень для применения:	
		1) узкий;	
		2) средний;	
		3) широкий;	
		4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	
		7.5 Доказано ли в статье?	
		1) да;	
		2) нет;	

		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	передаваемых через информационно-коммуникационные системы и сети. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 3** Рассматриваемое положение о необходимости включения экологических нормативов в цифровое законодательство и применение норм экологического права в регулировании цифровых правоотношений. Соотношение экологического и цифрового права проявляется во взаимозависимости и взаиморегулировании. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 4** Диссертантом обосновано, что применение цифровых технологий позволит в значительной степени функционально модернизировать систему органов экологического управления. 7.1 1) доказано

			7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 5** Диссертантом обосновано предложение о необходимости применения в качестве правовой основы Положения о Единой Цифровой Экологической Платформе Республики Казахстан. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 6** Диссертантом обосновано предложение о создание и действие цифровой платформы «Единая информационная система обеспечения защиты экологических прав граждан» для экологической активности граждан путём расширения сферы доступа к экологической информации. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да

			Положение № 7 Анализируя международно-правовую охрану окружающей среды в условиях цифровизации, проведённый на примере ряда развитых государств, диссертант приходит к выводу о существенных различиях между действующими моделями правового регулирования, уровень развития экологического и цифрового законодательства, его правовые формы и содержание, институциональная поддержка в разных правовых системах реализуется по-разному. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	В диссертации, были использованы общенаучные, философско-мировоззренческие и специально-правовые методы: формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой.
	Достоверность источников и предоставляемой информации	**1) да;**	
		2) нет.	

		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	Результаты диссертационного исследования подтверждают применение современных научных методик и актуальных инструментов анализа, включая цифровые технологии обработки и интерпретации данных. В качестве информационных ресурсов использовались электронные правовые базы, такие как «Параграф», документы ООН и иные специализированные интернет-источники.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Экспериментальные исследования не предусмотрены.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения **подтверждены**/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Аргументация диссертационного исследования опирается на комплексный анализ научной литературы и результатов исследований как отечественных, так и зарубежных авторов. Используемые источники охватывают нормативные акты, международные соглашения, научные публикации и прикладные исследования, что позволяет

			обеспечить всестороннюю теоретико-правовую основу работы. Систематическое изучение и сопоставление различных подходов дают возможность не только критически оценивать существующие решения, но и формировать собственные выводы и рекомендации. Такой подход обеспечивает строгость научного анализа, подтверждает обоснованность авторской позиции и демонстрирует высокий уровень методологической проработки темы.
		8.5 Использованные источники литературы **<u>достаточны</u>**/не достаточны для литературного обзора.	Количество источников в диссертации (207) соответствует объему исследования и обеспечивает необходимую научную обоснованность.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется его потенциалом служить фундаментом для дальнейших научных изысканий в сфере правового регулирования цифровизации в области охраны окружающей среды. Материалы исследования могут использоваться в качестве аналитической базы для деятельности государственных и международных организаций. Кроме того, разработанные автором
		1) да;	
		2) нет.	

			концептуальные подходы и положения могут быть применены при создании специализированных учебных курсов и образовательных программ, направленных на подготовку специалистов в области цифрового и экологического права. Таким образом, диссертация вносит вклад в развитие научной базы по исследуемой проблематике и обеспечивает методологическую основу для дальнейших исследований и практических применений.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: **<u>1) да;</u>** 2) нет.	Результаты диссертационного исследования имеют высокую практическую ценность и могут быть использованы уполномоченными государственными органами, а также организациями, осуществляющими регулирование этой сферы на национальном уровне. Разработанные автором рекомендации и предложения направлены на совершенствование правовых механизмов цифровизации в области охраны окружающей среды, повышения прозрачности деятельности государственных органов и защиты прав субъектов. Практическая значимость работы также проявляется в возможности применения её материалов при разработке нормативных актов,

			методических документов и программ повышения квалификации специалистов в области цифрового и экологического права.
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	С прикладной точки зрения результаты диссертационного исследования могут быть использованы соответствующими государственными органами для совершенствования законодательства в сфере охраны окружающей среды. Работа предоставляет методологическую и правовую основу для выработки механизмов регулирования, направленных на повышение прозрачности государственных процессов. Таким образом, прикладная значимость работы заключается в возможности её использования для совершенствования законодательства, правоприменительной практики и повышения эффективности регулирования цифровизации в области охраны окружающей среды. Диссертант предложил конкретные организационно-правовые мероприятия по совершенствованию структуры и системы органов экологического управления в условиях цифровизации.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
10.		Качество академического письма:	

	Качество написания и оформления	**1) высокое;** 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Академическое изложение диссертационной работы выполнено на высоком уровне. Автор демонстрирует уверенное владение научным стилем, структурирует материал логично и последовательно, обеспечивая чёткие взаимосвязи между разделами. Язык работы точен, выдержан в соответствии с требованиями научного стиля, при этом текст не перегружен избыточной терминологией, что обеспечивает его доступность для восприятия и понимания. Нарушений орфографических, пунктуационных и стилистических норм в диссертации не выявлено, что свидетельствует о высоком уровне подготовки текста и внимательности автора к оформлению научного исследования.
11.	Замечания к диссертации	1. В диссертации стоило бы более подробно рассмотреть примеры из судебной практики, касающиеся вопросов цифровизации в области охраны окружающей среды; 2. На наш взгляд среди цифровых технологий, изложенных в диссертации недостаточно показана роль систем и моделей искусственного интеллекта в области охраны окружающей среды, данный аспект диссертации можно было бы усилить. 3. При анализе международного опыта развития цифрового законодательства диссертант делает вывод о приоритетности европейского опыта для применения в Республике Казахстан, на наш взгляд, это спорный вывод, ведь модель развития цифрового законодательства США является также полезной и может быть использована в диссертации	

12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Соискателем представлены четыре научные публикации по теме диссертационного исследования, 1 из которых опубликована в издании в международных журналах индексируемом в базе Scopus, 3 статьи - в научных журналах, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Республики Казахстан. Следует подчеркнуть, что в данных статьях автору удалось отразить основные положения диссертационной работы, продемонстрировать научную глубину, а также всесторонне осветить как теоретические, так и прикладные аспекты правового регулирования цифровизации в области охраны окружающей среды. Публикации выполнены в соответствии с академическими стандартами и подтверждают высокий уровень самостоятельной научной проработки темы.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационное исследование Джапаркулова Данияра Ергалиевича отличается концептуальной целостностью, глубиной теоретического анализа и практической значимостью, в полной мере соответствует критериям, предъявляемым к научно-квалификационным работам на соискание степени доктора философии (PhD), и потому обоснованно подлежит положительной оценке с рекомендацией к присуждению степени PhD по образовательной программе «8D04203 - Юриспруденция».

Официальный рецензент:
Кандидат юридических наук, доктор философии (PhD)
Профессор Восточно-Казахстанского университета им. С. Аманжолова **М.А. Толеген**